Br. p. 2220/19 (KL)

Broj: S1 3 U 033833 20 U
Sarajevo, 19.02.2021. godine

25. 02. 2021
US-03 13-1 396 21

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Brnaimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ETIC" d.o.o. Zenica, Londža bb, PC ROMA II/2, Zenica, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2220-3/19 od 10.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stavri javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.02.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM u roku od 15 dana od dostavljanje presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, postupajući po presudi Suda BiH broj: S 1 3 U 028777 18 U od 03.09.2019.godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke broj: 01/I-1821-19/17 od 28.03.2018. godine, u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2017. godinu i izrada početnog bilansa preduzeća na dan 31.12.2017. godine, ugovornog organa JP „Međunarodni aerodrom Tuzla" i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 540,00KM kao neosnovan.

Tužitelj je protiv pobijanog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka, a posebno iz razloga što u ponovnom postupku nije postupljeno po presudi suda BiH broj: S 1 3 U 028777 18 U od 03.09.2019.godine. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te ukazuje da je ugovorni organ povrijedio odredbu člana 69. Zakona o javnim nabavkama jer nije imao zakonski osnov za poništenje postupka, te obzirom da je zbog već dobivene najniže zakonski moguće ponude, nije bilo nikakvog

smisla, niti osnova za provođenje e-aukcije a tuženi u ponovnom postupku, suprotno uputama iz presude suda, nije cijenio pravilno navedeni žalbeni prigovor. Tužitelj ponovo u tužbi ukazuje da ugovorni organ nije mogao provesti e-aukciju niti je mogao izabrati drugu ponudu osim tužiteljeve obzirom da ne postoji mogućnost daljeg snižavanja ponuda i da je ugovorni organ e-aukciju trebao otkazati jer to ima mogućnost u skladu sa članom 6. pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije koja je u konkrentom slučaju, izgubila smisao. Kako je to sud naveo u svojoj presudi, tužitelj je imao ekonomski najprihvatljiviju ponudu od 6.000,00 KM, po Tarifi revizorskih usluga i najkraći mogući rok u skladu sa Tenderskom dokumentacijom a tuženi ponovo obrazlaže da je tužitelj mogao izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju a to nije učinio. Tužbom ukazuje i da nije relevantan stav Agencije za javne nabavke koji se odnosi na to šta treba učiniti kada postoje dvije jednake ponude. Slijedom navedenog predlaže da Sud tužbu uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 620,00 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u pobijanom rješenju.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je tuženi postupajući po presudi ovog suda broj: S 1 3 U 028777 18 U od 03.09.2019. godine, kojom je Uredu za razmatranje žalbi BiH data uputa da u ponovnom postupku valjano obrazloženje zašto ponuda tužitelja nije prihvatljiva obzirom da je dao ekonomski najpovoljniju ponudu i da nije ekonomski i opravdano poništiti postupak i sve vratiti na početak. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je u ponovljenom postupku ponovo ocijenio da je ugovorni organ je zaprimio dvije ponude, i to tužiteljevu sa početnom cijenom od 6.000,00 KM i početnim rokom isporuke 1 dan i ponudu ponuđača Revizija Šahbegović d.o.o. Živinice sa početnom cijenom od 7.000,00 KM ali da je u skladu sa tačkom 36. Tenderskog dokumenta ugovorni organ jasno definisao uslove i informacije koje se odnose na postupak e-aukcije koja će biti provedena u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije i da će se koristit kriterij ekonomski najpovoljnije ponudu. Tuženi je ocijenio da je tužitelj mogao izjaviti žalbu na tenderski dokument u skladu sa članom 100. stav 1. tačka a). i b). Zakona o javnim nabavkama BiH, ukoliko je smatrao da provođenje e-aukcije nema smisla u konkretnom slučaju. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i obavještenju o nabavci predvidio održavanje e-aukcije, te je nakon prijema, otvaranja i pregleda ponuda morao provesti e-aukciju.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora.

Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe ovo vijeće cijeni da se osnovano tužbom ukazuje da tuženi u ponovnom postupku nije postupio u skladu sa pravnim shvatanjem Suda i primjedbama u pogledu postupka datim u presudi, kojom je konačni upravni akt poništen i predmet vraćen na ponovno odlučivanje. Naime, u pobijanom rješenju je ponovo izostalo valjano obrazloženje razloga zašto ponuda ponuđača Etic d.o.o. Zenica nije najpovoljnija jer isti ponuđač je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu odnosno minimalnu cijenu 6.000KM po Tarifi revizorskih usluga i najkraći mogući rok u skladu sa tenderskom dokumentacijom u momentu dostavljanja ponude. Tuženi u pobijanom rješenju navodi da je tužitelj imao mogućnost u skladu sa članom 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju i da je protekom tog roka izgubio mogućnost za podnošenje prigovora na odredbe tendera. Međutim, vijeće napominje da u smislu odredbi člana 103. Zakona, tuženi nije cijenio da li se u konkretnom slučaju radi o apsolutno bitnim povredama zakona na koje je dužan paziti ex offo, tokom cijelog postupka. Nije sporno, kako je to tuženi cijenio i u prethodnom rješenju da je, nakon e-aukcije ugovorni organ imao dvije ponude koje su u bitnim elementima identične ali u konkretnom rješenju još jednom nisu datui razlozi da li je ekonomski opravdano i efikasno bilo poništiti postupak javne nabavke i sve vratititi na početak, izazvati troškove i za ugovorni organ i ponuđače.

Slijedom navedenog opet je ostalo sporno pitanje postojanje činjenice da je ponuda jednog ponuđača već u momentu otvaranja e-aukcije ispunjavala kriterije postavljene tenderskim dokumentom, dakle da je bila sačinjena savjesno,pošteno i u skladu sa osnovnim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. U konačnici, izostali su razlozi neprihvatanja ponude tužitelja.

Zbog toga je tužbu valjalo ponovo uvažiti kao osnovanu jer rješenje ne sadrži obrazloženje kako je to propisano u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja. Obzirom na izloženo, ovaj sud je tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku, prema uputama iznesenim u ovoj presudi, tuženi će

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

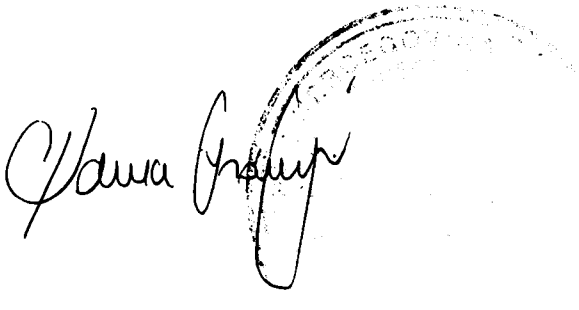
ponovo ocijeniti navode iz žalbe tužitelja i donijeti novu zakonitu odluku. Vijeće napominje na obaveznost postupanja po presudama suda BiH u skladu sa odredbama člana 62-64 Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) (*VII - obaveznost presuda),* u suprotnom Sud će postupiti u skladu sa odredbom člana 64 stav 3. I 4., I članom 83, u vezi sa članom 84.ovog zakona.

Slijedom navedenog, sud je primjenom odredbi člana 37.stav 2. u vezi s članom 34.stav 2.Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj :19/02 do 74/13) donio odluku kao u dispozitivu.

Kako je tužba uvažena, tužitelju pripada naknada sudske takse u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima u iznosu od 100,00KM. Troškovi postupka pred URŽ-om, koje je tužitelj naveo u tužbi se ne odnose na upravni spor niti je sud u upravnom sporu ovlašten da utvrđuje činjenice koje nisu bile predmet odlučivanja u upravnom postupku, a iz spisa proizilazi da tužitelj u žalbenom postupku nije tražio naknadu štete, niti je ovu činjenicu tuženi organ uopće utvrđivao.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321